**Parecer do(a) Revisor(a) do Relatório**

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
| Título do projeto: |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  | Mestrado |  |
|  |  |
|  | Doutorado |
|  |  |  |  |
|  |  |  Pós-doutorado |  |

**Prezado(a) Revisor(a),**

De acordo com as Normas Acadêmicas do PPGCF:

“Art. 60. Nos casos em que o relatório obtiver como parecer “aprovação com sugestões de modificações”, novo relatório deverá ser encaminhado, em até 30 (trinta) dias corridos, ao colegiado do Programa para apreciação. As sugestões não acatadas deverão ser justificadas.”

“Art. 61. Nos casos em que o relatório obtiver como parecer “reprovação”, novo relatório deverá ser encaminhado ao colegiado do

PPGCF-UNIFAL-MG dentro de 30 (trinta) dias, a partir do recebimento do parecer pelo discente/orientador. As sugestões de modificações deverão ser incluídas no relatório e aquelas não acatadas deverão ser justificadas.”

Assim, os relatórios com avaliação final “**Aprovado com sugestões de modificações”** ou “**Reprovados”** serão novamente enviados para o(a) revisor(a) após correção em 30 dias.

O presente formulário registra o parecer do(a) revisor(a) sobre o relatório do(a) pós-graduando(a), contendo os principais tópicos sobre os quais a Colegiado do Programa de Pós-Graduação em Ciências Farmacêuticas se fundamentará para o acompanhamento de seus alunos. Por este motivo, solicitamos que preencha todos os campos apresentados. Caso prefira, pode encontrar este formulário no site <https://www.unifal-mg.edu.br/ppgcf/relatorio-anual-2/>

As informações contidas neste espaço que sejam consideradas importantes para a Coordenação do Programa somente serão transcritas, total ou parcialmente, se houver sua explícita autorização nesse sentido.

A Coordenação agradece, antecipadamente, pela sua colaboração.

**Assinalar o que mais se adequa à pesquisa**

|  |  |
| --- | --- |
|  | Pesquisa Básica |
|  |  |
|  | Pesquisa Aplicada  |
|  |  |
|  | Desenvolvimento Tecnológico  |
|  |  |
|  | Outro (especificar) |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Aspectos Éticos em Pesquisa** | Sim |  | Não |
|  |  |  |
|  | Há necessidade de análise por Comissão em Ética em Pesquisa? |  |  |  |
|  |  |  |
|  | Se **SIM**, responder: |  |  |  |
|  |  |  |
|  | Envolve experimentos com animais?  |  |  |  |
|  |  |  |
|  | Envolve experimentos com humanos?  |  |  |  |
|  |  |  |
|  | Envolve experimento com organismos geneticamente modificados(OGM)? |  |  |  |
|  |  |  |
|  | Em avaliação na Comissão de Ética? |  |  |  |
|  | Há aprovação de Comissão de Ética? |  |  |  |

\*Em caso de análise do relatório este item deve estar respondido como SIM, caso contrário, anexar à justificativa.

**CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO**

O Preenchimento da Tabela de Avaliação a seguir, deverá ser feita segundo os seguintes critérios de pontuação:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Critérios de Pontuação:** | 6 | excelente |  | 3 | bom, com algumas deficiências sanáveis |
| 5 | muito bom |  | 2 | regular |
| 4 | bom |  | 1 | com sérias deficiências |
| 0 | O documento apresentado não pode ser considerado relatório |

**TABELA DE CLASSIFICAÇÃO PARA AVALIAÇÃO DE RELATÓRIOS**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Itens a serem analisados** | **Pontuação** |
|  |
| **I. Relatório** | 1. Título  |  |
| 2. Introdução sucinta |  |
| 3. Objetivos |  |
| 4. Materiais e métodos |  |
| 5. Resultados |  |
| 6. Discussão  |  |
| 7. Conclusões  |  |
| 8. Cronograma  |  |
| 9. Etapas futuras  |  |
| 10. Referências Bibliográficas  |  |
|  |
| **II. Avaliação Final do Relatório** | Aprovado  |  |
| Aprovado com sugestões de modificações |  |
| Reprovado  |  |

**Comentários e Sugestões**(altamente recomendáveis para todos os itens analisados, mas imprescindíveis para itens pontuados abaixo de 5). Usar o espaço que for necessário.

|  |
| --- |
|  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Transcrição: |  | Autorizada |  | não autorizada |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Data: |  | de |  | de |  |