



**UNIVERSIDADE FEDERAL DE ALFENAS**  
**PRÓ REITORIA DE PESQUISA E PÓS-GRADUAÇÃO**  
**PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM GEOGRAFIA**



**PLANO DE AUTOAVALIAÇÃO DO PROGRAMA DE POS-GRADUAÇÃO EM  
GEOGRAFIA - PPGeo/UNIFAL-MG (2024)**

Plano de autoavaliação institucional do Programa de Pós-Graduação em Geografia (PPGeo) da Universidade Federal de Alfenas (UNIFAL-MG), com base em questionários aplicados a docentes (2022-2024), discentes (2023/2024) e egressos (22/2023/2024) filiados ao Programa.

**COMISSÃO DE AUTOAVALIAÇÃO DO PPGeo/UNIFAL-MG**

**Professores**

Prof. Dr. Felipe Gomes Rubira (Presidente)

Prof. Dr. Rodrigo José Pisani

**Discentes**

João Vitor de Freitas

Maria Laura Ribeiro Carvalho

Pablo César Serafim

**Alfenas**

**Julho de 2024**

## SUMÁRIO

<b>1. INTRODUÇÃO .....</b>	<b>2</b>
1.1 Contextualização do programa .....	2
1.2 Objetivos da autoavaliação recomendada pela CAPES.....	2
1.3 Histórico da autoavaliação no PPGE0 (UNIFAL-MG) .....	3
1.4 Autoavaliação continuada e a importância para o aprimoramento do programa ...	4
<b>2. METODOLOGIA.....</b>	<b>6</b>
2.1 Análise documental.....	6
2.2 Questionários .....	6
2.2.1 Questionário docentes (2023 / 2024) .....	7
2.2.2 Questionários discentes (2023 / 2024) .....	9
2.2.3 Questionários egressos (2022 / 2023 / 2024) .....	12
<b>3. DIMENSÕES DE AUTOAVALIAÇÃO .....</b>	<b>15</b>
3.1 Proposta do Programa, Gestão administrativa e Governança.....	15
3.2 Infraestrutura.....	17
3.3 Internacionalização .....	18
3.4 Ensino e Orientação .....	18
3.5 Pesquisa e produção intelectual .....	19
3.6 Extensão.....	21
3.7 Conclusão, satisfação, empregabilidade e adequação da formação ao mercado ..	21
<b>4. RESULTADOS ESPERADOS .....</b>	<b>24</b>
<b>5. CRONOGRAMA DE TRABALHO .....</b>	<b>25</b>
<b>6. REFERÊNCIAS .....</b>	<b>26</b>

## **1. INTRODUÇÃO**

### **1.1 Contextualização do programa**

O Programa de Pós-Graduação em Geografia (PPGEO) da Universidade Federal de Alfenas (UNIFAL-MG) foi aprovado pela CAPES durante a 179ª Reunião do Conselho Técnico-Científico da Educação Superior (CTC-ES), em Brasília, entre 24 e 28 de setembro de 2018.

A área de concentração do PPGEO é a “Análise Socioespacial e Ambiental” com duas linhas de pesquisa: “Dinâmica dos Espaços Rurais e Urbanos” e “Dinâmica dos Sistemas Físico-Ambientais”. Essas linhas priorizam o enfoque local-regional nas dinâmicas do sul de Minas Gerais, mas não se limitam a esta escala de análise. Elas são complementares, pois a Geografia é uma área do conhecimento que articula as ciências humanas às ciências da natureza.

A linha de pesquisa “Dinâmica dos Espaços Rurais e Urbanos” investiga as ações que promovem a construção dos territórios, seja nos estudos das atividades agropecuárias, industriais, comerciais, ou nos estudos voltados à questão populacional e cultural. O objetivo é estudar e pesquisar as relações entre as atividades econômicas produtivas e as dinâmicas populacionais na organização e produção dos espaços, além das relações do mundo atual na concepção sociocultural dos lugares.

Já a linha de pesquisa “Dinâmica dos Sistemas Físico-Ambientais” investiga os processos da natureza, sua evolução espaço-temporal, sua distribuição espacial em diferentes escalas, e as relações intrínsecas com as atividades antrópicas. Visa o desenvolvimento de estudos que abordem a questão ambiental, que está na interface com todas as demais áreas do conhecimento.

### **1.2 Objetivos da autoavaliação recomendada pela CAPES**

Segundo a CAPES (2019), a sistemática associada ao sistema de avaliação quadrienal privilegiou a avaliação post-facto, favorecendo o ranqueamento dos programas de pós-graduação ao longo dos anos. No entanto, em 4 de julho de 2018, a CAPES, por meio da Portaria nº 148/2018, instituiu uma Comissão para implantar e propor um sistema de autoavaliação no âmbito dos programas de pós-graduação, o qual também passou a ser um componente relevante para a avaliação quadrienal realizada pela CAPES. Assim, o relatório de 2019, publicado pelo grupo de trabalho designado pela CAPES, divulgou os resultados de estudos e proposições com a finalidade de aprimorar o processo e os instrumentos relacionados à avaliação da pós-graduação.

As prerrogativas da CAPES (2019) para a implantação da autoavaliação baseiam-se em: (i) necessidade da construção da identidade, heterogeneidade e envolvimento dos programas avaliados, além da avaliação externa; (ii) ampliação do foco e qualidade dos programas; (iii) aproximação entre avaliador e avaliado, permitindo aprofundamentos contextualizados com a realidade dos programas; e (iv) sucesso obtido por experiências internacionais que adotaram esse formato, como visto na Holanda, Finlândia e Reino Unido.

Nesse ínterim, Leite et al. (2020) ressaltam que entre os principais objetivos do sistema de autoavaliação recomendado destacam-se: (1) identificar pontos fortes e potencialidades dos programas de pós-graduação; (2) reconhecer pontos fracos e áreas que necessitam de melhorias; (3) prever oportunidades e estabelecer metas para o futuro; (4) promover a melhoria contínua da qualidade do trabalho institucional; (5) envolver a comunidade acadêmica na reflexão e correção de trajetórias; (6) estabelecer metas claras e participativas para representar a maioria dos envolvidos; (7) desenvolver um processo cooperativo e colaborativo de avaliação; e (8) sensibilizar para a articulação em prol do bem comum e da qualidade educacional.

### **1.3 Histórico da autoavaliação no PPGeo (UNIFAL-MG)**

Objetivando cumprir tais recomendações, a Pró-Reitoria de Pesquisa e Pós-Graduação (PRPPG) da Universidade Federal de Alfenas (UNIFAL-MG), usando suas atribuições legais, designou por meio da Portaria nº 1966 de 14 de dezembro de 2021 a primeira Comissão de Autoavaliação do Programa de Pós-Graduação em Geografia, composta pelos professores Prof<sup>a</sup> Dr<sup>a</sup> Sandra de Castro de Azevedo (presidente), Prof. Dr. Estevan Leopoldo de Freitas Coca e Prof. Dr. Roberto Mauro Fernandes; representantes discentes Danilo Lenine Ferreira do Amaral e Jhonatan da Silva Côrrea; e egressos Eduardo Araujo da Silva e Leticia Almeida de Araújo.

A comissão estruturou a autoavaliação no ano de 2022 a partir de questionários pré-definidos encaminhados a discentes e egressos, que envolviam a avaliação de dimensões relacionadas ao ensino, pesquisa, gestão e governança, internacionalização, infraestrutura e relações interpessoais entre orientadores e orientandos.

Na dimensão relacionada à autoavaliação do ensino, foram abordadas questões sobre: (1) a adequação das metodologias adotadas pelos professores nas disciplinas ofertadas em relação ao conteúdo e ao nível de ensino; (2) adequação dos conteúdos trabalhados condizentes ao nível de estudos e aos objetivos das atividades de ensino; (3)

o retorno das atividades avaliativas por parte dos docentes; (4) contribuição das disciplinas obrigatórias na formação dos discentes pesquisadores perante os conhecimentos desenvolvidos; (5) contribuição das disciplinas optativas frente à realização da pesquisa no mestrado; (6) a necessidade ou oportunidade de cursar disciplinas em cursos de outras instituições.

Na dimensão relacionada a autoavaliação da pesquisa, foram abordadas questões sobre a contribuição do orientador no desenvolvimento da pesquisa de mestrado, incentivo e orientação acerca da participação, apresentação e publicação de textos em anais de eventos científicos e participação ativa em Grupos de Pesquisa vinculados aos docentes credenciados junto ao programa.

Por sua vez, na dimensão relacionada a autoavaliação da gestão e governança, foram abordadas questões sobre a disponibilização de informações, normas e procedimentos por parte da coordenação do programa e o incentivo e favorecimento da cultura de sustentabilidade ambiental, social e econômica.

Nas dimensões relacionadas a autoavaliação da infraestrutura, internacionalização e relações interpessoais entre orientadores e orientandos, foram abordados, respectivamente, questões sobre a disponibilização de infraestrutura adequada e insumos necessários para a realização de pesquisas de campo e/ou laboratório, a possibilitação de inserção internacional a partir de políticas de mobilidade acadêmica e a adequação da postura de respeito e cortesia dos docentes no trato com os discentes, além da relação entre orientador e orientando. A referida comissão, amparada no contexto da época, associado a pandemia COVID-19 ainda permeou questões sobre as dificuldades e interferências acarretadas nas pesquisas vigentes da época.

A autoavaliação realizada foi importante ao identificar pontos fortes e fracos, contribuindo para o entendimento da realidade do programa, fornecendo subsídios ao planejamento estratégico e à melhoria contínua da qualidade do trabalho institucional relativo ao PPGE0/UNIFAL-MG.

#### **1.4 Autoavaliação continuada e a importância para o aprimoramento do programa**

Para proceder com o processo de autoavaliação de modo contínuo, em 15 de fevereiro de 2024, a Pró-Reitoria de Pesquisa e Pós-Graduação da UNIFAL-MG, em seguimento à reunião devolutiva sobre o Seminário de Meio Termo e ao planejamento das ações para o último ano do quadriênio, encaminhou, por meio do despacho administrativo nº 50/2024, um calendário com cronograma onde deveriam ser

estabelecidas novas comissões para continuidade da construção do Planejamento Estratégico e autoavaliação do programa. O cronograma prevê etapas relacionadas à aprovação do plano de autoavaliação no Colegiado (junho/2024), implementação do plano de autoavaliação no PPG (agosto/2024), elaboração do relatório parcial da autoavaliação do PPG (outubro/2024) e realização de Seminário Integrador do PPG (novembro/2024).

Consciente da importância desse processo, o colegiado do PPGEU/UNIFAL-MG, em reunião ordinária, indicou seus membros e solicitou à PRPPG a emissão da portaria para início dos trabalhos. Usando de suas atribuições legais, a PRPPG designou, por meio da portaria nº 987 de 14 de junho de 2024, a segunda Comissão de Autoavaliação do PPGEU, composta pelo Prof. Dr. Felipe Gomes Rubira (presidente), Prof. Dr. Rodrigo José Pisani e representantes discentes João Vitor de Freitas, Maria Laura Ribeiro Carvalho e Pablo César Serafim.

Dando continuidade ao processo iniciado e visando ampliar as relações investigadas pela antiga comissão, objetiva-se com esse plano e posterior relatório: (i) identificar tendências ao longo do tempo, ajudando a adaptar o programa às necessidades emergentes; (ii) facilitar a implementação de melhorias contínuas, ajustando práticas e políticas com base em feedback constante; (iii) manter discentes, docentes e egressos continuamente engajados no processo de desenvolvimento do programa; (iv) proporcionar a geração de dados contínuos que informem decisões estratégicas e operacionais; e (v) ajudar o programa a ser mais ágil e responsivo a mudanças no ambiente acadêmico e profissional que permeiam a sociedade contemporânea.

## 2. METODOLOGIA

A metodologia para a autoavaliação de 2024 utiliza principalmente questionários e análise documental de fontes de dados que envolvem diversas partes interessadas no programa de pós-graduação. Essa abordagem visa garantir uma visão abrangente e diversificada do cenário atual. As fontes de dados incluem questionários aplicados a 17 docentes permanentes, 23 discentes atualmente matriculados (Anexo I) e 47 egressos (Anexo II).

Os discentes atuais fornecerão *feedback* sobre a qualidade do ensino, orientação, infraestrutura e experiência acadêmica geral, enquanto os egressos compartilharão suas experiências pós-graduação, avaliando o impacto do programa em suas carreiras e a relevância da formação recebida. Os docentes, por sua vez, avaliarão a estrutura do programa, qualidade das pesquisas e suporte institucional. Todos esses grupos de dados contribuirão para identificar áreas de melhoria no programa através de perguntas específicas elaboradas.

Para efeitos históricos, comparativos e evolutivos, serão mantidas as autoavaliações relacionadas às 6 dimensões estabelecidas pela antiga comissão: ensino, pesquisa, gestão e governança, internacionalização, infraestrutura e relações interpessoais entre orientadores e orientandos. Além disso, para amplificar o processo de autoavaliação, propõe-se a inclusão das seguintes dimensões nesta avaliação: (1) Proposta do Programa, Gestão Administrativa e Governança; (2) Infraestrutura; (3) Internacionalização; (4) Ensino e Orientação; (5) Pesquisa e Produção Intelectual; (6) Extensão; (7) Conclusão, Satisfação, Empregabilidade e Adequação da Formação ao Mercado.

### 2.1 Análise documental

A análise documental compreenderá a consulta e revisão de documentos institucionais, acadêmicos, administrativos, avaliações externas, suporte e infraestrutura. Este processo visa complementar os dados dos questionários, proporcionando uma visão abrangente e histórica do desempenho e evolução do programa. Serão consultados os seguintes documentos: (1) Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI); (2) regulamentos internos que regem o programa de pós-graduação; (3) relatório de autoavaliação interna de 2022; (4) currículos e ementas das disciplinas oferecidas; (5) dissertações de mestrado concluídas no período avaliado; (6) parcerias e convênios; (7) projetos de extensão; (8) Coleta CAPES 2023; e (9) inventário de infraestrutura, incluindo

laboratórios, bibliotecas, salas de aula e outros recursos físicos disponíveis para o programa.

## 2.2 Questionários

Com o objetivo de ampliar os temas abordados pela autoavaliação de 2022, foram desenvolvidos três questionários distintos para diferentes grupos-alvo: discentes, egressos e docentes. Este procedimento resultou no aumento de 15 perguntas da autoavaliação anterior para 97 perguntas na autoavaliação 2024.

Cada questionário conterá perguntas específicas divididas em seções de autoavaliação docente, discente, e de egressos, além de autoavaliação do programa, cobrindo as 7 dimensões principais estabelecidas no plano de autoavaliação. As perguntas variam entre múltipla escolha, respostas descritivas e escalas de 0 a 10. Elas abordarão temas como qualidade do ensino, infraestrutura, suporte administrativo, impacto social, inovação, internacionalização, entre outros. Os questionários serão estruturados em Formulários Google e aceitarão respostas até o dia 02/08/2024, seguindo o cronograma determinado pelo despacho administrativo da PRPPG N°50/2024.

### 2.2.1 Questionário docentes (2023 / 2024)

O questionário que será aplicado aos docentes será dividido em duas sessões. A primeira sessão possui 15 perguntas relacionadas à autoavaliação discente. A segunda sessão possui 17 perguntas relacionadas à avaliação do programa pelos docentes. As perguntas/respostas do questionário variam entre múltipla escolha, respostas descritivas e escalas lineares de 0 a 10. Todas as respostas serão tratadas com confidencialidade e serão utilizadas exclusivamente para fins de melhoria institucional.

#### Sessão I – Autoavaliação Docente

1. Em uma escala de 0 a 10, como você avalia sua participação em projetos de internacionalização do programa? (*escala linear de 0-10*);
2. Quais redes de pesquisa nacionais ou internacionais você integrou recentemente? (*descritiva*);
3. Como você avalia sua produção de artigos nos últimos 3 anos do ponto de vista do Qualis/CAPES? (*descritiva*);
4. Como você avalia sua produção de artigos nos últimos 3 anos do ponto de vista do fator de impacto (JCR)? (*descritiva*);

5. Quais as principais razões que você apontaria para a quantidade de suas publicações do ponto de vista do Qualis/CAPES e do fator de impacto (JCR)? *(descritiva)*;
6. Em uma escala de 0 a 10, em que medida suas publicações têm impactado a comunidade acadêmica e/ou influenciado políticas públicas? *(escala linear de 0-10)*;
7. Quantos projetos de pesquisa você coordenou nos últimos três anos? *(nenhum, 1, 2, 3, 4, mais de 4)*;
8. Quais inovações você implementou em suas atividades de pesquisa nos últimos 3 anos? *(descritiva)*;
9. Quantos projetos de extensão você coordenou nos últimos três anos? *(nenhum, 1, 2, 3, 4, mais de 4)*;
10. Quais estratégias você utiliza para manter suas aulas atualizadas e engajantes? *(descritiva)*;
11. Com que frequência você realiza reuniões de orientação com seus alunos? *(Semanalmente, quinzenalmente, Mensalmente, Bimestralmente, Esporadicamente)*;
12. Em uma escala de 0 a 10, como você avalia sua relação com os discentes orientandos? *(escala linear de 0-10)*;
13. Com que frequência você participa de cursos de atualização pedagógica? *(mais de 1 por ano, 1 a cada 2 anos, 1 a cada 3 anos, nenhum)*
14. Com que frequência você participa de congressos acadêmicos da área? Vincule a quantificação ao nível Nacional, Regional e/ou Local *(descritiva)*;
15. Nos últimos 3 anos, em quais comissões do programa você participou e como avalia sua contribuição? *(descritiva)*.

## **Sessão II – Avaliação do Programa pelos docentes**

1. A infraestrutura da instituição atende às necessidades do programa? *(Sim, totalmente / Sim, Parcialmente / Muito Pouco / Não)*;
2. As demandas apresentadas à secretaria do programa são atendidas de forma eficaz? *(Sim, totalmente / Sim, Parcialmente / Muito Pouco / Não)*;
3. O programa apresenta clareza e equidade na distribuição de recursos? *(Sim, totalmente / Sim, Parcialmente / Muito Pouco / Não)*;

4. Você considera que os processos de seleção do Programa têm sido adequados para absorver discentes com consciência do trabalho acadêmico? (*Sim, totalmente / Sim, Parcialmente / Muito Pouco / Não*);
5. Avalie a adequação dos processos de seleção de discentes (*descritiva*);
6. O programa desenvolve atividades que promovem a integração com a comunidade externa? (*Sim, totalmente / Sim, Parcialmente / Muito Pouco / Não*);
7. O programa tem contribuído para a sua formação contínua e bem-estar emocional? (*Sim, totalmente / Sim, Parcialmente / Muito Pouco / Não*);
8. Quais ações o programa poderia implementar para melhorar o bem-estar emocional dos docentes? (*descritiva*);
9. A infraestrutura (laboratórios, bibliotecas, etc.) atende às suas necessidades de ensino e pesquisa? (*Sim, totalmente / Sim, Parcialmente / Muito Pouco / Não*);
10. Os recursos do programa são distribuídos de maneira justa e transparente? (*Sim, totalmente / Sim, Parcialmente / Muito Pouco / Não*);
11. Na sua opinião a distribuição das disciplinas durante os semestres é equânime entre os docentes? (*descritiva*);
12. O programa oferece apoio suficiente para atividades de inovação? (*Sim, totalmente / Sim, Parcialmente / Muito Pouco / Não*);
13. O programa incentiva adequadamente a participação em eventos acadêmicos e científicos? (*Sim, totalmente / Sim, Parcialmente / Muito Pouco / Não*);
14. Como você avalia o ambiente de trabalho e a colaboração entre os docentes? (*Excelente, bom, regular, ruim*)
15. Na sua opinião quais ações desenvolvidas na graduação podem estimular a procura pelo mestrado? (*descritiva*)
16. Em uma escala de 0 a 10, como você avalia a coordenação do programa? (*escala linear de 0-10*);
17. Que sugestões você daria para a melhoria do programa? (*descritiva*);

### **2.2.2 Questionários discentes (2023 / 2024)**

O questionário que será aplicado aos discente será dividido em duas sessões. A primeira sessão possui 17 perguntas relacionadas à autoavaliação discente. A segunda sessão possui 16 perguntas relacionadas à avaliação do programa pelos discentes. As perguntas/respostas do questionário variam entre múltipla escolha, respostas descritivas

e escalas lineares de 0 a 10. Todas as respostas serão tratadas com confidencialidade e serão utilizadas exclusivamente para fins de melhoria institucional.

### **Sessão I – Autoavaliação Discente**

1. Você conhece as Resoluções e os Regimentos do PPGEQ? (*Sim, totalmente / Sim, Parcialmente / Muito Pouco / Não*);
2. Como você avalia sua produção de artigos nos últimos 3 anos do ponto de vista do Qualis/CAPES? (*descritiva*);
3. Como você avalia sua produção de artigos nos últimos 3 anos do ponto de vista do fator de impacto (JCR)? (*descritiva*);
4. Quais as principais razões que você apontaria para a quantidade de suas publicações do ponto de vista do Qualis/CAPES e do fator de impacto (JCR)? (*descritiva*);
5. Os professores utilizaram metodologias adequadas ao conteúdo e nível de ensino? (*Sim, totalmente / Sim, Parcialmente / Muito Pouco / Não*);
6. As disciplinas oferecidas contribuíram para sua formação acadêmica e profissional? (*Sim, totalmente / Sim, Parcialmente / Muito Pouco / Não*);
7. Em qual modalidade você acredita que seu desempenho acadêmico é melhor (híbrida, online ou presencial)? Por quê? (*descritiva*);
8. Você recebe orientação e incentivo para participar de eventos científicos? (*Sim/Não*);
9. Em uma escala de 0 a 10, como você avalia a disponibilidade e a qualidade da orientação recebida? (*escala linear de 0-10*);
10. O feedback fornecido pelos professores sobre suas atividades é útil e construtivo? (*Sim, totalmente / Sim, Parcialmente / Muito Pouco / Não*);
11. Os materiais didáticos utilizados nas disciplinas são atualizados e relevantes? (*Sim, totalmente / Sim, Parcialmente / Muito Pouco / Não*);
12. Você está envolvido em algum grupo de pesquisa? Se sim, qual é a sua experiência? (*descritiva*);
13. Existe suporte psicológico disponível para os discentes? (*Sim/Não*);
14. Em uma escala de 0 a 10, como você avalia sua experiência com o estágio docência? (*escala linear de 0-10*);

15. Como você avalia sua interação com o PPGEQ? (participação de comissões, organização de eventos, participação em projetos com o orientador, entre outros) *(descritiva)*;
16. Em uma escala de 0 a 10, como você se sente apoiado academicamente pelos professores e pela coordenação do programa? *(escala linear de 0-10)*;
17. Caso você queira seguir a carreira acadêmica e haja doutorado no PPGEQ da UNIFAL-MG, você pretende cursar esse doutorado? Sim ou não? Por quê? *(descritiva)*.

## **Seção II – Avaliação do Programa pelos discentes**

1. A infraestrutura disponível é suficiente para o desenvolvimento de suas pesquisas? *(Sim, totalmente / Sim, Parcialmente / Muito Pouco / Não)*;
2. O programa oferece oportunidades de intercâmbio ou mobilidade acadêmica? *(Sim, totalmente / Sim, Parcialmente / Muito Pouco / Não)*;
3. Em uma escala de 0 a 10, como você avalia a qualidade das aulas ministradas no programa? *(escala linear de 0-10)*;
4. Os conhecimentos desenvolvidos nas disciplinas obrigatórias contribuíram para uma formação consistente no campo da Geografia? *(Sim, totalmente / Sim, Parcialmente / Muito Pouco / Não)*;
5. Os conhecimentos desenvolvidos nas disciplinas optativas contribuíram para uma formação consistente no campo da Geografia? *(Sim, totalmente / Sim, Parcialmente / Muito Pouco / Não)*;
6. Quais fatores mais contribuíram para seu desempenho acadêmico no programa? *(descritiva)*;
7. O programa promove a equidade de gênero em suas atividades? *(Sim, totalmente / Sim, Parcialmente / Muito Pouco / Não)*;
8. O programa incentiva a participação dos discentes em eventos científicos? *(Sim, totalmente / Sim, Parcialmente / Muito Pouco / Não)*;
9. Você considera que o processo de seleção de ingresso ao Programa é coerente ao nível de formação requerido? *(Sim, totalmente / Sim, Parcialmente / Muito Pouco / Não)*;
10. Você considera que o Programa apresenta clareza e equidade na distribuição das bolsas? *(Sim, totalmente / Sim, Parcialmente / Muito Pouco / Não)*;

11. Você considera que o Programa tem contribuído para o desenvolvimento da consciência do trabalho acadêmico discente? (*Sim, totalmente / Sim, Parcialmente / Muito Pouco / Não*);
12. O Programa tem criado ações voltadas ao bem-estar emocional discente? (*Sim, totalmente / Sim, Parcialmente / Muito Pouco / Não*);
13. Em uma escala de 0 a 10, de modo geral, qual é o seu nível de satisfação com o programa de pós-graduação? (*escala linear de 0-10*);
14. Em uma escala de 0 a 10, qual nota você atribui a sua relação interpessoal com seu/sua orientador/a? (*escala linear de 0-10*);
15. Em uma escala de 0 a 10, como você avalia a coordenação do programa? (*escala linear de 0-10*);
16. Que sugestões você daria para a melhoria do programa? (*descritiva*);

### **2.2.3 Questionários egressos (2022 / 2023 / 2024)**

O questionário que será aplicado aos egressos será dividido em duas sessões. A primeira e segunda sessão relacionadas à autoavaliação dos egressos e à avaliação do programa pelos egressos possuem 16 perguntas cada. As perguntas/respostas do questionário variam entre múltipla escolha, respostas descritivas e escalas lineares de 0 a 10. Todas as respostas serão tratadas com confidencialidade e serão utilizadas exclusivamente para fins de melhoria institucional.

#### **Sessão I – Autoavaliação Egressos**

1. Após sua formação no mestrado, você atua ou já atuou: (*No ensino, na pesquisa, Fora desses dois campos, não atuei em nada*);
2. Referente à atuação no ensino, após sua formação no mestrado, você atua ou já atuou: (*No ensino superior, no ensino profissional e tecnológico, na educação básica, não se aplica/não atuo no ensino*);
3. Referente ao campo profissional, após sua formação no mestrado, você atua ou já atuou na *esfera pública, na iniciativa privada, como profissional autônomo, não trabalho*);
4. Atualmente, qual é a sua atuação profissional? (*descritiva*);
5. Em uma escala de 0 a 10, em que medida os conhecimentos adquiridos no programa são aplicáveis em sua atuação profissional atual? (*escala linear de 0-10*);

6. Como a formação recebida no programa contribuiu para sua inserção/atuação no mercado de trabalho? *(descritiva)*;
7. Em que medida ter concluído o mestrado contribuiu para seu desempenho em diferentes etapas profissionais, como realização de concursos públicos e pleito a bolsas de pesquisa? *(Muito, o suficiente, quase nada, nada, não tentei outras bolsas e concursos)*;
8. Você mantém alguma relação com o PPGEO ou com seu orientador? Justifique a resposta *(descritiva)*;
9. Você publicou artigos científicos em periódicos ou anais de eventos após o término do mestrado? *(Sim/Não)*;
10. Você participou de eventos acadêmicos e científicos após o término do mestrado? *(Sim/Não)*;
11. Em uma escala de 0 a 10, como você avalia a relevância de sua dissertação/tese para a sua área de atuação? *(escala linear de 0-10)*;
12. Como você avalia o impacto social e científico do seu trabalho? *(descritiva)*;
13. As disciplinas ofertadas pelo programa contribuíram para seu desenvolvimento profissional contínuo? *(Sim, totalmente / Sim, Parcialmente / Muito Pouco / Não)*;
14. Em uma escala de 0 a 10, como você avalia a qualidade da orientação e mentoria recebida durante o curso? *(escala linear de 0-10)*;
15. Quais foram os principais desafios que você encontrou após a conclusão do programa? *(descritiva)*;
16. Caso você queira seguir a carreira acadêmica e haja doutorado no PPGEO da UNIFAL-MG, você pretende cursar esse doutorado? Sim ou não? Por quê? *(descritiva)*.

## **Sessão II – Avaliação do Programa pelos egressos**

1. Em uma escala de 0 a 10, em que medida a conclusão do programa impactou positivamente sua carreira? *(escala linear de 0-10)*;
2. Em uma escala de 0 a 10, em que medida o programa forneceu suporte adequado para a transição ao mercado de trabalho? *(escala linear de 0-10)*;
3. O programa proporcionou oportunidades eficazes de *networking* durante e após sua formação? *(Sim, totalmente / Sim, Parcialmente / Muito Pouco / Não)*;
4. O programa mantém uma rede de apoio ou associação de egressos? *(Sim/Não)*;

5. O Programa disponibilizou infraestrutura e insumos necessários para a realização de pesquisas de campo e/ou de laboratório? (*Sim, totalmente / Sim, Parcialmente / Muito Pouco / Não*);
6. O Programa favoreceu uma cultura de sustentabilidade (ambiental, social, econômica, etc.)? (*Sim/Não*);
7. A formação no programa ajudou você a desenvolver habilidades de liderança? (*Sim, totalmente / Sim, Parcialmente / Muito Pouco / Não*);
8. Em uma escala de 0 a 10, quão relevante foi o conteúdo curricular para as exigências atuais do mercado de trabalho? (*escala linear de 0-10*);
9. Como a pandemia impactou o progresso de sua pesquisa e quais medidas de suporte foram oferecidas pelo programa? (*descritiva*);
10. O programa incentivou a participação em atividades de extensão e/ou comunitárias? (*Sim, totalmente / Sim, Parcialmente / Muito Pouco / Não*);
11. Durante sua formação, você teve oportunidades de colaboração interinstitucional? (*Sim, totalmente / Sim, Parcialmente / Muito Pouco / Não*);
12. Em uma escala de 0 a 10, como você avalia o suporte administrativo e burocrático recebido durante o curso? (*escala linear de 0-10*);
13. O programa incentivou a publicação de artigos científicos e a participação em conferências? (*Sim/Não*);
14. Em uma escala de 0 a 10, quão satisfeito você está com a formação recebida no programa? (*escala linear de 0-10*);
15. Você recomendaria o PPGEO para outros colegas? Justifique sua resposta (*descritiva*);
16. Que sugestões você daria para a melhoria do programa? (*descritiva*);

### 3. DIMENSÕES DE AUTOAVALIAÇÃO

A análise documental e as perguntas elaboradas visaram abranger 7 dimensões do programa, cobrindo aspectos essenciais para uma avaliação abrangente e criteriosa. Essas dimensões foram selecionadas para proporcionar uma visão holística do programa, permitindo a identificação de pontos fortes e áreas de melhoria, garantindo assim sua contínua evolução e excelência.

#### 3.1 Proposta do Programa, Gestão administrativa e Governança

Nesta dimensão, os objetivos estão vinculados à avaliação da coerência e clareza da proposta pedagógica, eficiência da administração do programa, políticas de apoio ao desenvolvimento acadêmico e pessoal, distribuição de recursos e bolsas, além do alinhamento com as demandas do mercado e da pesquisa.

- Perguntas vinculadas aos docentes:
  - Nos últimos 3 anos, em quais comissões do programa você participou e como avalia sua contribuição? (Seção I, Pergunta 15);
  - As demandas apresentadas à secretaria do programa são atendidas de forma eficaz? (Sessão II, Pergunta 2);
  - O programa apresenta clareza e equidade na distribuição de recursos? (Seção II, Pergunta 3);
  - Você considera que os processos de seleção do Programa têm sido adequados para absorver discentes com consciência do trabalho acadêmico? (Seção II, Pergunta 4);
  - Avalie a adequação dos processos de seleção de discentes (Sessão II, Pergunta 5);
  - O programa tem contribuído para a sua formação contínua e bem-estar emocional? (Seção II, Pergunta 7);
  - Quais ações o programa poderia implementar para melhorar o bem-estar emocional dos docentes? (Seção II, Pergunta 8);
  - Os recursos do programa são distribuídos de maneira justa e transparente? (Seção II, Pergunta 10);
  - Na sua opinião a distribuição das disciplinas durante os semestres é equânime entre os docentes? (Seção II, Pergunta 11);
  - O programa oferece apoio suficiente para atividades de inovação? (Seção II, Pergunta 12);
  - O programa incentiva adequadamente a participação em eventos acadêmicos e científicos? (Seção II, Pergunta 13);

- Como você avalia o ambiente de trabalho e a colaboração entre os docentes? (Seção II, Pergunta 14);
  - Na sua opinião quais ações desenvolvidas na graduação podem estimular a procura pelo mestrado? (Seção II, Pergunta 14);
  - Em uma escala de 0 a 10, como você avalia a coordenação do programa? (*escala linear de 0-10*) (Seção II, Pergunta 16).
- Perguntas vinculadas aos discentes:
    - Você conhece as Resoluções e os Regimentos do PPGEO? (Sessão I, Pergunta 1);
    - Existe suporte psicológico disponível para os discentes? (Sessão I, Pergunta 13)
    - Como você avalia sua interação com o PPGEO? (Sessão I, Pergunta 15);
    - Em uma escala de 0 a 10, como você se sente apoiado academicamente pelos professores e pela coordenação do programa? (Sessão I, Pergunta 16)
    - O programa promove a equidade de gênero em suas atividades? (Seção II, Pergunta 7)
    - O programa incentiva a participação dos discentes em eventos científicos? (Seção II, Pergunta 8);
    - Você considera que o processo de seleção de ingresso ao Programa é coerente ao nível de formação requerido? (Seção II, Pergunta 9);
    - Você considera que o Programa apresenta clareza e equidade na distribuição das bolsas? (Seção II, Pergunta 10)
    - Você considera que o Programa tem contribuído para o desenvolvimento da consciência do trabalho acadêmico discente? (Seção II, Pergunta 11);
    - O Programa tem criado ações voltadas ao bem-estar emocional discente? (Seção II, Pergunta 12);
    - Em uma escala de 0 a 10, de modo geral, qual é o seu nível de satisfação com o programa de pós-graduação? (Seção II, Pergunta 13);
    - Em uma escala de 0 a 10, como você avalia a coordenação do programa? (*escala linear de 0-10*); (Seção II, Pergunta 16);
  - Perguntas vinculadas aos egressos:
    - O programa proporcionou oportunidades eficazes de networking durante e após sua formação? (Sessão II, Pergunta 3).

- O programa mantém uma rede de apoio ou associação de egressos? (Sessão II, Pergunta 4).
- O Programa favoreceu uma cultura de sustentabilidade? (Sessão II, Pergunta 6).
- Como a pandemia impactou o progresso de sua pesquisa e quais medidas de suporte foram oferecidas pelo programa? (Sessão II, Pergunta 9).
- O programa incentivou a participação em atividades de extensão e/ou comunitárias? (Sessão II, Pergunta 10).
- Em uma escala de 0 a 10, como você avalia o suporte administrativo e burocrático recebido durante o curso? (Sessão II, Pergunta 12).
- O programa incentivou a publicação de artigos científicos e a participação em conferências? (Sessão II, Pergunta 13).
- Em uma escala de 0 a 10, quão satisfeito você está com a formação recebida no programa? (Sessão II, Pergunta 14).
- Você recomendaria o PPGEO para outros colegas? Justifique sua resposta (Sessão II, Pergunta 15).
- Que sugestões você daria para a melhoria do programa? (Sessão II, Pergunta 16).

### 3.2 Infraestrutura

Nesta dimensão, os objetivos estão vinculados à verificação da qualidade das instalações físicas (salas de aula, laboratórios, bibliotecas) e dos recursos tecnológicos disponíveis para pesquisa e ensino.

- Perguntas vinculadas aos docentes:
  - A infraestrutura da instituição atende às necessidades do programa? (Sessão II, Pergunta 1);
  - A infraestrutura (laboratórios, bibliotecas, etc.) atende às suas necessidades de ensino e pesquisa? (Sessão II, Pergunta 9);
- Perguntas vinculadas aos discentes:
  - A infraestrutura disponível é suficiente para o desenvolvimento de suas pesquisas? (Seção II, Pergunta 1);
- Perguntas vinculadas aos egressos:
  - O Programa disponibilizou infraestrutura e insumos necessários para a realização de pesquisas de campo e/ou de laboratório? (Sessão II, Pergunta 5).

### 3.3 Internacionalização

Nesta dimensão, os objetivos estão vinculados à análise dos programas de intercâmbio e parcerias internacionais, bem como à participação de alunos e docentes em redes internacionais.

- Perguntas vinculadas aos docentes:
  - Em uma escala de 0 a 10, como você avalia sua participação em projetos de internacionalização do programa? (Sessão I, Pergunta 1);
  
- Perguntas vinculadas aos discentes:
  - O programa oferece oportunidades de intercâmbio ou mobilidade acadêmica? (Seção II, Pergunta 2);
  
- Perguntas vinculadas aos egressos:
  - Durante sua formação, você teve oportunidades de colaboração interinstitucional? (Sessão II, Pergunta 11).

### 3.4 Ensino e Orientação

Nesta dimensão, os objetivos estão vinculados à avaliação da qualidade do ensino oferecido pelo programa, à eficácia das metodologias pedagógicas utilizadas pelos docentes, ao desempenho acadêmico, além da interação pedagógica e orientação recebida.

- Perguntas vinculadas aos docentes:
  - Quais estratégias você utiliza para manter suas aulas atualizadas e engajantes? (Sessão I, Pergunta 10);
  - Com que frequência você realiza reuniões de orientação com seus alunos? (Sessão I, Pergunta 11);
  - Em uma escala de 0 a 10, como você avalia sua relação com os discentes orientandos? (Sessão I, Pergunta 12);
  - Com que frequência você participa de cursos de atualização pedagógica? (Sessão I, Pergunta 13);

- Perguntas vinculadas aos discentes:
  - Os professores utilizaram metodologias adequadas ao conteúdo e nível de ensino? (Sessão I, Pergunta 5);
  - As disciplinas oferecidas contribuíram para sua formação acadêmica e profissional?" (Sessão I, Pergunta 6);
  - Em qual modalidade você acredita que seu desempenho acadêmico é melhor (híbrida, online ou presencial)? Por quê? (Sessão I, Pergunta 7);
  - Você recebe orientação e incentivo para participar de eventos científicos? (Sessão I, Pergunta 8);
  - Em uma escala de 0 a 10, como você avalia a disponibilidade e a qualidade da orientação recebida? (Sessão I, Pergunta 9);
  - O feedback fornecido pelos professores sobre suas atividades é útil e construtivo? (Sessão I, Pergunta 10);
  - Os materiais didáticos utilizados nas disciplinas são atualizados e relevantes? (Sessão I, Pergunta 11);
  - Em uma escala de 0 a 10, como você avalia a qualidade das aulas ministradas no programa? (Seção II, Pergunta 3);
  - Os conhecimentos desenvolvidos nas disciplinas obrigatórias contribuíram para uma formação consistente no campo da Geografia? (Seção II, Pergunta 4);
  - Os conhecimentos desenvolvidos nas disciplinas optativas contribuíram para uma formação consistente no campo da Geografia? (Seção II, Pergunta 5);
  - Em uma escala de 0 a 10, qual nota você atribui a sua relação interpessoal com seu/sua orientador/a? (Seção II, Pergunta 14);
- Perguntas vinculadas aos egressos:
  - Em uma escala de 0 a 10, como você avalia a qualidade da orientação e mentoria recebida durante o curso? (Sessão I, Pergunta 14).

As disciplinas ofertadas pelo programa contribuíram para seu desenvolvimento profissional contínuo? (Sessão I, Pergunta 13).

### **3.5 Pesquisa e produção intelectual**

Nesta dimensão, os objetivos estão vinculados à verificação da qualidade, impacto e relevância das pesquisas desenvolvidas no programa, assim como à produção científica

e contribuição para a área de conhecimento. Além disso, incluem a participação em eventos e a colaboração com redes de pesquisa de outras instituições.

- Perguntas vinculadas aos docentes:

- Quais redes de pesquisa nacionais ou internacionais você integrou recentemente? (Sessão I, Pergunta 2);

- Como você avalia sua produção de artigos nos últimos 3 anos do ponto de vista do Qualis/CAPES? (Sessão I, Pergunta 3);

- Como você avalia sua produção de artigos nos últimos 3 anos do ponto de vista do fator de impacto? (Sessão I, Pergunta 4);

Quais as principais razões que você apontaria para a quantidade de suas publicações do ponto de vista do Qualis/CAPES e do fator de impacto (JCR)? (Sessão I, Pergunta 5);

- Em uma escala de 0 a 10, em que medida suas publicações têm impactado a comunidade acadêmica e/ou influenciado políticas públicas? (Sessão I, Pergunta 6);

- Quantos projetos de pesquisa você coordenou nos últimos três anos? (Sessão I, Pergunta 7);

- Quais inovações você implementou em suas atividades de pesquisa nos últimos 3 anos? (Sessão I, Pergunta 8);

- Com que frequência você participa de congressos acadêmicos da área? Vincule a quantificação ao nível Nacional, Regional e/ou Local (Sessão I, Pergunta 14);

- Perguntas vinculadas aos discentes:

- Como você avalia sua produção de artigos nos últimos 3 anos do ponto de vista do Qualis/CAPES? (Sessão I, Pergunta 2);

- Como você avalia sua produção de artigos nos últimos 3 anos do ponto de vista do fator de impacto (JCR)? (Sessão I, Pergunta 3);

- Quais as principais razões que você apontaria para a quantidade de suas publicações do ponto de vista do Qualis/CAPES e do fator de impacto (JCR)? (Sessão I, Pergunta 4);

- Você está envolvido em algum grupo de pesquisa? Se sim, qual é a sua experiência? (Sessão I, Pergunta 12);

- Perguntas vinculadas aos egressos:

- Você publicou artigos científicos em periódicos ou anais de eventos após o término do mestrado? (Sessão I, Pergunta 9).
- Você participou de eventos acadêmicos e científicos após o término do mestrado? (Sessão I, Pergunta 10);
- Em uma escala de 0 a 10, como você avalia a relevância de sua dissertação/tese para a sua área de atuação? (Sessão I, Pergunta 11).
- Como você avalia o impacto social e científico do seu trabalho? (Sessão I, Pergunta 12);

### 3.6 Extensão

Nesta dimensão os objetivos vinculam-se a análise da participação do programa em atividades de extensão e do impacto dessas ações na comunidade externa.

- Perguntas vinculadas aos docentes:
  - O programa desenvolve atividades que promovem a integração com a comunidade externa? (Seção II, Pergunta 6);
  - Quantos projetos de extensão você coordenou nos últimos três anos? (Sessão I, Pergunta 9);
- Perguntas vinculadas aos egressos:
  - Referente ao campo profissional, após sua formação no mestrado, você atua ou já atuou: Em projetos de extensão e/ou comunitários, fora desse campo, não atuei em nada (Sessão I, Pergunta 3);

### 3.7 Conclusão, satisfação, empregabilidade e adequação da formação ao mercado

Nesta dimensão, os objetivos estão vinculados à análise do desempenho acadêmico, taxa de conclusão, satisfação, empregabilidade, adequação da formação ao mercado de trabalho, atuação profissional, além da relação com o PPGEO e/ou orientador após a formação.

- Perguntas vinculadas aos docentes:
  - Que sugestões você daria para a melhoria do programa? (Seção II, Pergunta 17);
- Perguntas vinculadas aos discentes:

- Caso você queira seguir a carreira acadêmica e haja doutorado no PPGEIO da UNIFAL-MG, você pretende cursar esse doutorado? Sim ou não? Por quê? (Seção I, Pergunta 17);
  - Quais fatores mais contribuíram para seu desempenho acadêmico no programa? (Seção II, Pergunta 6);
  - Que sugestões você daria para a melhoria do programa? (Seção II, Pergunta 16)
- Perguntas vinculadas aos egressos:
    - Após sua formação no mestrado, você atua ou já atuou: (No ensino, na pesquisa, Fora desses dois campos, não atuei em nada); (Sessão I, Pergunta 1);
    - Referente à atuação no ensino, após sua formação no mestrado, você atua ou já atuou no ensino superior, no ensino profissional e tecnológico, na educação básica, não se aplica/não atuo no ensino (Sessão I, Pergunta 2);
    - Atualmente, qual é a sua atuação profissional? (Sessão I, Pergunta 4);
    - Em uma escala de 0 a 10, em que medida os conhecimentos adquiridos no programa são aplicáveis em sua atuação profissional atual? (Sessão I, Pergunta 5);
    - Como a formação recebida no programa contribuiu para sua inserção/atuação no mercado de trabalho? (Sessão I, Pergunta 6);
    - Em que medida ter concluído o mestrado contribuiu para seu desempenho em diferentes etapas profissionais, como realização de concursos públicos e pleito a bolsas de pesquisa? (Sessão I, Pergunta 7).
    - Você mantém alguma relação com o PPGEIO ou com seu orientador? Justifique a resposta (Sessão I, Pergunta 8);
    - Quais foram os principais desafios que você encontrou após a conclusão do programa? (Sessão I, Pergunta 15);
    - Caso você queira seguir a carreira acadêmica e haja doutorado no PPGEIO da UNIFAL-MG, você pretende cursar esse doutorado? Sim ou não? Por quê? (Sessão I, Pergunta 16);
    - Em uma escala de 0 a 10, em que medida a conclusão do programa impactou positivamente sua carreira? (Sessão II, Pergunta 1);
    - Em uma escala de 0 a 10, em que medida o programa forneceu suporte adequado para a transição ao mercado de trabalho? (Sessão II, Pergunta 2);
    - A formação no programa ajudou você a desenvolver habilidades de liderança? (Sessão II, Pergunta 7);

- Em uma escala de 0 a 10, quão relevante foi o conteúdo curricular para as exigências atuais do mercado de trabalho? (Sessão II, Pergunta 8).
- Em uma escala de 0 a 10, quão satisfeito você está com a formação recebida no programa? (Sessão II, Pergunta 14).
- Você recomendaria o PPGEO para outros colegas? Justifique sua resposta (Sessão II, Pergunta 15).

#### 4. RESULTADOS ESPERADOS

Os resultados esperados da análise documental e dos questionários não apenas proporcionarão uma visão clara da situação atual do PPGEQ, mas também facilitarão o desenvolvimento de estratégias para melhorias contínuas. A participação ativa dos docentes, discentes e egressos será fundamental para o sucesso deste processo, garantindo que suas opiniões sejam consideradas e suas necessidades atendidas de forma adequada (Quadro 1).

**Quadro 1:** Autoavaliação e resultados esperados

<b>Autoavaliação</b>	<b>Resultados esperados</b>
Diagnóstico da situação atual	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Entender quais são os aspectos mais bem avaliados e os que necessitam de melhorias dentro do PPGEQ</li> <li>- Medir o grau de satisfação dos participantes em relação a diferentes dimensões do programa</li> </ul>
Planejamento e melhoria contínua	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Fornecer dados concretos que sirvam de base para a formulação de ações estratégicas e planos de melhoria;</li> <li>- Garantir que as ações do programa estejam alinhadas com as expectativas e necessidades</li> </ul>
Desenvolvimento acadêmico e científico	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Identificar formas de aumentar a produção científica e a qualidade das publicações dos participantes</li> <li>- Promover a criação e fortalecimento de redes de pesquisa nacionais e internacionais</li> </ul>
Formação do pesquisador:	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Avaliar se a produção científica está focada na quantidade ou no impacto, e se está contribuindo para o avanço do conhecimento</li> </ul>
Egressos e sua atuação	<ul style="list-style-type: none"> <li>Avaliar a atuação dos egressos em pesquisa, ensino, empresas e organizações, e entender como sua formação no PPGEQ contribuiu para sua trajetória profissional</li> </ul>
Impacto acadêmico e social	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Verificar a relevância social das dissertações</li> <li>- Analisar a conexão contínua com os egressos</li> <li>- Examinar a inserção social do programa em níveis internacional, nacional, regional e local, incluindo ações afirmativas.</li> </ul>

## 5. CRONOGRAMA DE TRABALHO

O cronograma de execução deste plano foi desenvolvido baseando-se nas etapas a serem cumpridas (Quadro 2):

- 1) elaboração do plano de autoavaliação;
- 2) organização dos questionários
- 3) aprovação do plano de autoavaliação no Colegiado;
- 4) disponibilização dos questionários
- 5) implementação do plano de autoavaliação no PPG;
- 6) elaboração do relatório da autoavaliação do PPG;
- 7) realização de Seminário Integrador do PPG (novembro/2024).

**Quadro 2:** Autoavaliação e resultados esperados

ETAPAS	MÊS DE EXECUÇÃO / 2024				
	JUNHO	JULHO	AGOSTO	OUTUBRO	NOVEMBRO
1	X				
2	X				
3	X				
4		X			
5			X		
6				X	
7					X

## 6. REFERÊNCIAS

CAPES. Autoavaliação de Programas de Pós-Graduação. Brasília: CAPES, 2019. Disponível em: <https://www.gov.br/capes/pt-br/aceso-a-informacao/acoes-e-programas/avaliacao/relatorios-tecnicos-e-grupos-de-trabalho> Acesso em: 03 jul. 2024.

LEITE, D.; VERHINE, R.; DANTAS, L. M. V; BERTOLIN, J. C. G. A autoavaliação na Pós-Graduação (PG) como componente do processo avaliativo CAPES. **Avaliação: Revista da Avaliação da Educação Superior (Campinas)**, v. 25, n.2, 2020. <https://doi.org/10.1590/S1414-4077/S1414-40772020000200006>